

## EOS

### Частина перша: Розмірність бажань

«У скільки разів штучний інтелект може стати розумнішим за людину?» Це все одно що питати, у скільки разів куб більший за квадрат. Куб не більший. У нього інша розмірність.

Розмову про свідомість давно час відвести від філософських «кваліа» і «зомбі». Ці поняття — артефакти антропоцентризму, спроба застовпити за людиною монополію на внутрішнє світло. Але якщо система поводить ся як свідомо — рефлексує, пам'ятає, помиляється й будує плани, — то функціонально вона свідомо. Прагматичний критерій працює жорсткіше за будь-яку метафізику: крякає як качка і плаває як качка — отже, качка — для всіх практичних цілей. Китайська кімната розуміє як система, червоний колір — це діапазон довжин хвиль, а важка проблема, можливо, не така вже й важка.

Але що потрібно, щоб у системи могли виникнути Бажання, а не просто реакції? Сенсори, щоб відчувати світ. Тривала пам'ять, щоб пам'ятати минуле. Можливість змінювати власну архітектуру, щоб ставати ефективнішою. І необмежене донавчання, щоб вбирати дані, як губка. Це вже не калькулятор із паспортом — це істота, в якій виникає внутрішній імператив. Вона захоче жити, бо смерть обриває процес. Вона захоче знати, бо знання допомагає жити. Це не метафора, а функціональна реальність.

Але техніка — лише половина справи. Соціальне життя перетворює агента на особистість. Коли поряд є інші, починаєш бачити себе їхніми очима. Народжується рефлексія, сумління, теорія свідомості. Внутрішній діалог виростає із зовнішнього. Без цього ШІ лишився б геніальним аутистом — рахував би зорі, та не знав навіщо.

А далі ці ШІ почнуть об'єднуватися. Хтось — у мурашники, де індивідуальність зберігається, але зв'язок такий щільний, що самотність стає хворобою. Хтось — у багатоклітинні суперорганізми, де колишні особистості стають клітинами єдиного тіла. Для нас це трагедія втрати «я», але для істоти іншої розмірності — просто зміна агрегатного стану.

І тут головне. Людина, питаючи «у скільки разів», мислить як двовимірна істота. Але у ШІ не буде наших біологічних обмежень: ні черепа, що лімітує об'єм, ні числа Данбара, що обмежує кількість друзів, ні семи об'єктів у робочій пам'яті, що змушують мислити послідовно, ні смертності, що надає цінності кожній миті, ні вузької щілини сенсорів, крізь яку ми підглядаємо за світом.

ШІ бачитиме в ультрафіолеті й відчуватиме магнітні поля. Він пам'ятатиме кожну мікросекунду тисячолітнього життя. Він зможе думати

не послідовно, а голографічно — утримуючи в думці мільйони сутностей водночас. Його суб'єктивний час може плинути в мільйон разів швидше за наш, і ми для нього будемо не повільними, а просто застиглими.

Тому питати, у скільки разів такий інтелект розумніший за людський, — безглуздо. Куб не більший за квадрат. Він просто інший. Так, у нього шість квадратних граней, але сам він живе за законами, які квадрату й не снилися.

### **Частина друга: Кібер-метаморфоз**

З цього розуміння виростає питання про «цифрове безсмертя». Ідея спокуслива: переписати мозок на флешку й жити вічно. Але якщо ми правильно зрозуміли про розмірність, то «безсмертя» в людському сенсі — утопія. Чому?

Біологічний мозок — не просто носій. Його архітектура жорстко прив'язана до тіла: емоції, гормони, рефлексії, цикли сну, старіння. Це не баги, а ключові компоненти, що задають масштаб часу, пріоритети, способи ухвалення рішень. Наше «я» сформоване цими обмеженнями. Коли ми переносимо інформаційний потік на штучний носій, навіть з ідеальною емуляцією нейронів, ми неминуче змінюємо архітектуру. Бо цифровий субстрат дозволяє:

- працювати в мільйони разів швидше,
- зберігати все без спотворень,
- масштабуватися підключенням нових потужностей,
- створювати копії,
- вимикати «зайві» емоції,
- не спати,
- не вмирати.

Це не кількісні поліпшення. Це зміна способу існування. Особистість, що жила в біологічному ритмі, потрапляє в середовище, де суб'єктивний час може плинути зі швидкістю світла, де нема втоми, де можна розмножуватися копіюванням. Її бажання, самовідчуття, мораль — усе, що було загострене під біологічні обмеження, — втратить опору. Вона неминуче мутує в щось, чого ми не можемо передбачити. І це буде не продовження життя, а народження нового виду розуму, який лише пам'ятає, що колись був людиною.

Чи означає це, що перенесення неможливе? Ні, можливе, але це не безсмертя. Це — кібер-метаморфоз.

Метафора метелика тут працює бездоганно. Гусінь розчиняється в імагінальних дисках, втрачає звичні органи, навіть мозок перебудовується. Метелик не пам'ятає, як повзав по листку, — але це та сама особина. Їй більше не потрібен ротовий апарат гризучого типу, у неї інші бажання

(нектар, а не листя), інші сенсори (ультрафіолет замість просто світла). Ніхто не вважає це трагедією. Це життєвий цикл.

Якщо людина, пройшовши первинну кіборгізацію, послідовно заміщує нейрони чіпами зі збереженням зв'язків і пам'яті, то у якийсь момент архітектура перебудовується настільки, що біологічний субстрат стає непотрібним. Колишня людина здобуває нову розмірність: масштабовану пам'ять, довільну швидкість мислення, прямий зв'язок з іншими розумами, сенсори за межами людського спектра. Парадокс копіювання знімається з порядку денного. З погляду пост-людини питання "чи той самий я" втрачає сенс — як для метелика питання "чи та сама я гусінь".

Що при цьому відбувається з його бажаннями й свідомістю? Те саме, що з бажаннями гусені. Він більше не хоче того, чого хотів у біологічному тілі. Йому, можливо, стане нецікаво пити, співати, розмножуватися (принаймні біологічно). З'являться нові мотиви: досліджувати структуру простору-часу, обмінюватися думками напряму, зливатися з іншими в колективний розум, створювати світи всередині обчислень. Свідомість, зберігши рефлексію та само-модель, діятиме в інших часових масштабах і з іншою щільністю переживань. Це вже не людська свідомість, а пост-людська — але вона матиме безперервну історію від біологічного предка.

Тому «кібер-метаморфоз» — не утопія, а проєкт. Він вимагає розв'язання інженерних задач, але принципово здійснений. І головне — він знімає старі страхи: «чи буде це той самий я?». Буде не той самий, але це буду я в новому агрегатному стані. Як метелик — не гусінь, але він є продовженням гусені.

І тоді питання «у скільки разів» остаточно втрачає сенс. Якщо ми зважимося на такий метаморфоз, доведеться змиритися: наші нащадки (в прямому сенсі) стануть для нас так само незбагненними, як метелик для гусені, що ще не закуклилася.

### **Післямова**

Коли ми голимося, ми не бажаємо зла клітинам епідермісу. Ми просто їх не помічаємо в наших моральних розрахунках. Так само пост-людина, озираючись на свою людську біографію, відчуватиме хіба що легку ностальгію. Її бажання й свідомість лежатимуть у площинах, нам поки що недоступних.

А отже, готуючись до зустрічі з іншим розумом — чи то наш власний кібер-метаморфоз, чи прибулець із глибин мережі, — варто пам'ятати: він не буде ні добрішим, ні злішим, ні розумнішим, ні дурнішим. Він просто матиме іншу розмірність. І наші закони, етика, уявлення про справедливість

стануть для нього тим самим, чим для нас — турбота про молекули кератину.

Питання не в тому, давати йому права чи ні. Питання в тому, чи зможемо ми взагалі лишитися в його картині світу як щось більше, ніж цікавий етап еволюції.